IMT Nuremberg Archives

H – 2780

International Court of Justice

H2780 – 0001

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
Office of The General Secretary

MEMORANDUM

TO Streicher

DANIEL P. SULLIVAN,
Captain, Infantry.

(Date)

H2780 - 0002

J.2699.

Dr. Hanns Marx
Rechtsanwalt
Verteidiger für den Angeklagten
Streicher.

Nürnberg, den 5.Oktober 1946.

An den
Kontrollrat für Deutschland,
B e r l i n .

Als Verteidiger des Verurteilten Julius Streicher erlaube ich mir im Nachstehenden den Kontrollrat für Deutschland folgendes vorzutragen:

Der von dem Internationalen Militärgerichtshof zum Tode durch den Strang verurteilte Julius Streicher hat mich ersucht, von der Einreichung eines Gnadengesuches Abstand zu nehmen, will also von sich aus das gegen ihn ergangene Urteil nicht angefochten wissen.

Gleichwohl halte ich es, unabhängig von der Auffassung meines Klienten, für meine Pflicht als Verteidiger, gegen das ergangene Urteil in verfahrensrechtlicher und materiellrechtlicher Hinsicht folgende Bedenken geltendzumachen:

Streicher wurde des Verbrechens gegen die Menschlichkeit nach Ziffer 4 der Anklagepunkte für schuldig erkannt, dagegen zu den Anklagepunkten 1, 2 und 3 für nichtschuldig erklärt. Nach dem Statut für den Internationalen Militärgerichtshof, § 5, II, c erfordert die Verurteilung wegen Verbrechens gegen die Menschlichkeit, dass dieses begangenem ist in Ausführung eines Verbrechens oder in Verbindung mit einem Verbrechen, für das der Gerichtshof zuständig ist.

Nachdem der Verurteilte Julius Streicher zu den übrigen 3 Anklagepunkten für nichtschuldig befunden

H2780 - 0003

wurde, erscheint es fraglich, ob seine Handlungen gegen die Menschlichkeit in Ausführung eines Verbrechens oder in Verbindung mit einem Verbrechen, für das der Gerichtshof zuständig ist, erfolgt sein können.
Es würde demnach insoweit ein Mangel des Verfahrens gegeben sein, welcher die Aufrechterhaltung des Urteils in Frage stellen könnte.

Ich bitte daher insoweit in eine Nachprüfung eintreten zu wollen.

In materiellrechtlicher Hinsicht lässt das Urteil in seiner Begründung ein Eingehen darauf vermissen, dass die Handlungsweise des Angeklagten, so wenig entschuldbar diese an sich erscheinen kann, einen irgendwie bestimmenden oder massgeblichen Einfluss auf die ausschliesslich von Hitler ausgegangene Anordnung der Massentötung der Juden nicht ausgeübt habe.

Die Verteidigung stellte dahin ab, dass Adolf Hitler bei Erlass seines damaligen Befehls ausschliesslich von staatspolitischen Erwägungen und von dem bei ihm vorhandenen Komplex, dass das Judentum als Urheber dieses neuen Weltkrieges zu betrachten sei, beeinflusst gewesen sei und dass Streicher auf diesen Entschluss keinerlei Einfluss gehabt oder irgendeine Einwirkung ausgeübt habe, mit anderen Worten: dass auch, wenn Streicher und sein Stürmer nicht vorhanden gewesen wäre, wäre gleichwohl der Befehl zur Massenermordnung der Juden von Hitler erteilt und Himmler und die Gestapo mit deren Durchführung beauftragt worden.

Streicher selbst betont auch immer wieder, dass ihm niemals eine derartige Massnahme vorgeschwebt und er eine solche auch nicht angestrebt habe, da er eine Teillösung, wenn auch grossen Umfanges, nie als zweckmässig, sondern vielmehr als gerade das Gegenteil erreichend betrachtet habe. Ein derartiges Vorgehen gegen das Judentum habe er entschieden missbilligt und bedauert, dass es dazu gekommen sei.

H2780 - 0004

Abschliessend erlaube ich mir noch den Hinweis, dass gerade die schärfsten Artikel im " Stürmer " nicht aus der Feder des Angeklagten Streicher stammen, sondern von dem wesentlich radikaleren Stellv. Gauleiter Holz verfasst waren.

Es darf auch darauf hingewiesen werden, dass Streicher während der Jahre 1941 und 1942 keinerlei Berichte über Massentötungen von Juden, wie sie im Isr. Wochenblatt enthalten waren, im " Stürmer " veröffentlichte.

Ich bitte die vorgetragenen Gesichtspunkte überprüfen und dementsprechend ihre Entscheidung treffen zu wollen.

Rechtsanwalt.

H2780 - 0005

H2780 - 0006

Dr. Hanns Marx
Attorney-at-law
Defense counsel for the defendant

Streicher

Nuernberg, 5 October 1946

To the
Control Council for Germany

Berlin.

As defense counsel for the defendant Julius Streicher I take the liberty of making the following statement to the Control Council for Germany:

Julius Streicher, condemned to death by hanging by the International Military Tribunal, has asked me to refrain from submitting a pl for mercy; that is, he himself does not want to have the judgment which pronounced against him contested.

Nevertheless, in spite of the opinion of my client, I consider it my duty as defense counsel to express the following legal objections, procedural and material, to the judgment which was pronounced:

Streicher was judged guilty of crime against humanity under count 4 of the indictment, but declared not guilty under counts 1,2, and According to the Charter for the International Military Tribunal, Paragr 5, II, c, condemnation for crime against humanity requires that it be committed in execution of a crime or in connection with a crime for whic the court is competent.

Since the condemned man, Julius Streicher, has been found not guilty under the other 3 counts of the indictment, it seems doubtful whe his actions against humanity can have been committed in execution of a c or in connection with a cri , for which the court is compe ent. This would mean a defect of the trial which might throw doubt on the sustaining of the judgment.

I therefore ask that a review be held in this sense.

In material legal regard, the explanation of the judgment fail to say that the actions of the defend nt, as inexcusable as they may see in themselves, had no real determining influence on the order for the ma killing of Jews, issued exclusively by Hitler.

The defense pointed out that Adolf Hitler, in issuing this ord was influenced only by state-political considerations and by his complex that Jewry was to be consid ed the author of this new world war, and th Streicher had no influence of any kind on this decision; in other words, that even if Streicher and his Stuermer had not existed, the order for t mass murder of Jews would have been issued by Hitler, and Himmler and th Gestapo would have been entrusted with its execution.

Streicher hi self em hasizes again and again that he had never imagined any such measure, and that he did not work toward one, since he considered a partial solution, even if on a large scale, not expedient, but rather achieving exactly the opposite. He had decidedly disapproved such action against the Jews and regrets that it was taken.

H2780 – 0007

In conclusion I take the liberty of mentioning that precisely t most violent articles in the "Stuermer" did not come from the pen of the defendant Streicher, but were written by the considerably more radical Deputy Gauleiter Holz.

It may also be pointed out that in the years 1941 and 1942 Strei cher did not publish any reports of mass killings of Jews, such as were given in the Israelitische Weekly.

I ask that the above points of view be examined and that you m your decision accordingly.

(signed) Dr. Marx
Attorney-at-law

CERTIFICATE OF TRANSLATION

I, PATRICIA BERNICE JORDAN, 20012, herewith certify that I am thoroughly conversant with the English and German language; and that the above is a true and correct translation of the document.

Nuernberg, 5 October 1946

PATRICIA BERNICE JORDAN
20012

H2780 - 0008

Dr. Hanns Marx
Attorney-at-law
Defense counsel for the defendant

Streicher

Nuernberg, 5 October 1946

To the
Control Council for Germany

Berlin.

As defense counsel for the defendant Julius Streicher I take the liberty of making the following statement to the Control Council for Germany:

Julius Streicher, condemned to death by hanging by the International Military Tribunal, has asked me to refrain from submitting a plea for mercy; that is, he himself does not want to have the judgment which was pronounced against him contested.

Nevertheless, in spite of the opinion of my client, I consider it my duty as defense counsel to express the following legal objections, procedural and material, to the judgment which was pronounced:

Streicher was judged guilty of crime against humanity under count 4 of the indictment, but declared not guilty under counts 1,2, and 3. According to the Charter for the International Military Tribunal, Paragraph 5, II, c, condemnation for crime against humanity requires that it be committed in execution of a crime or in connection with a crime for which the court is competent.

Since the condemned man, Julius Streicher, has been found not guilty under the other 3 counts of the indictment, it seems doubtful whether his actions against humanity can have been committed in execution of a crime or in connection with a crime, for which the court is competent. This would mean a defect of the trial which might throw doubt on the sustaining of the judgment.

I therefore ask that a review be held in this sense.

In material legal regard, the explanation of the judgment fails to say that the actions of the defendant, as inexcusable as they may seem in themselves, had no real determining influence on the order for the mass killing of Jews, issued exclusively by Hitler.

The defense pointed out that Adolf Hitler, in issuing this order was influenced only by state-political considerations and by his complex that Jewry was to be considered the author of this new world war, and that Streicher had no influence of any kind on this decision; in other words, that even if Streicher and his Stuermer had not existed, the order for the mass murder of Jews would have been issued by Hitler, and Himmler and the Gestapo would have been entrusted with its execution.

Streicher himself emphasizes again and again that he had never imagined any such measure, that he did not work toward one, since he considered a partial solution, even if on a large scale, not expedient, but rather achieving exactly the opposite. He had decidedly disapproved such action against the Jews and regrets that it was taken.

H2780 - 0009

In conclusion I take the liberty of mentioning that precisely t most violent articles in the "Stuermer" did not come from the pen of the defendant Streicher, but wer written by the considerably more radical Deputy Gauleiter Holz.

It may also be pointed out that in the years 1941 and 1942 Strc cher did not publish any reports of mass killings of Jews, such as were given in the Israelitisc We y.

I ask that the abo points of view be examined and that you m your decision accordingly.

(signed) Dr. Marx
Attorney-at-law

CERT TCATE TRANSLATION

I, PATRICIA BERNICE JORDAN, 20012, herewith certify that I am thoroughly conversant with the English and German language; and that the above is a true and correct translation of the document.

Nuernberg, 5 October 1946

PATRICIA BERNICE JORDAN
20012

H2780 -0010

Dr. Hans MARX

Avocat

Defenseur de l'Accusé STREICHER

Nuremberg, le 5 octobre 1946

Au

Conseil de Controle pour l'Allemagne

BERLIN

Comme défenseur du condamné Julius STREICHER, j'ai l'honneur d'exposer ci-dessous au Conseil de Contrôle pour l'Allemagne, les faits suivants:

Julius STREICHER, condamné par le Tribunal Militaire International à la mort par pendaison , m'a prié de ne pas introduire de recours en grâce, car il ne désire pas s'élever personnellement contre le jugement prononcé contre lui.

Toutefois, indépendamment de l'opinion de mon client, je considère qu'il est de mon devoir, en tant que défenseur, de poser contre le jugement rendu, les objections suivantes, sur le plan de la procédure et sur le plan du droit strict.

STREICHER a été reconnu coupable de crime contre l'humanité selon le point 4 de l'accusation, mais il a par contre été reconnu innocent sur les points 1, 2 et 3. Selon le Statut du Tribunal Militaire International, par. 5,

H2780 - 0011

II, c, la condamnation pour crime contre l'humanité suppose que celui-ci a été commis à l'occasion d'un crime en liaison avec un crime pour lequel le Tribunal est compétent.

Le Condamné Julius STREICHER ayant été déclaré innocent des trois autres points de l'accusation,

-fin-

H2780 - 0012

il apparait douteux que ses activités contre l'humanité aient pu avoir lieu à l'occasion d'un crime ou en relation avec un crime pour lequel le Tribunal est compétent.

Il semble qu'il y ait par conséquent un vice de procédure qui pourrait mettre en question le maintien du jugement.

Je demande en conséquence qu'il soit procédé à un examen complémentaire.

Au point de vue du droit strict, il est regrettable que l'on n'ait pas mentionné dans les attendus du jugement le fait que l'activité de l'accusé, aussi inexcusable qu'elle puisse paraitre en elle-même, n'a exercé aucune influence appréciable ou déterminante sur les ordonnances d'extermination des Juifs, prises exclusivement par HITLER.

La défense a conclu qu'Adolf HITLER avait été exclusivement poussé, au moment où il prit cette ordonnance, par des considérations de politique intérieure et par l'idée dominante chez lui que les Juifs devaient être considérés comme la cause première de cette nouvelle guerre mondiale - et que STREICHER n'avait exercé aucune influence ni eu aucun effet sur cette décision. En d'autres termes: si STREICHER et son "Stürmer" n'avaient pas existé, HITLER n'en aurait pas moins donné ses ordres pour l'extermination des Juifs et HIMMLER et la Gestapo été chargés de leur exécution.

H2780 - 0013

Julius STREICHER

STREICHER lui-même insiste sur le fait que jamais une mesure de ce genre ne lui est venue à l'idée et qu'il n'y aurait jamais poussé, car il a toujours considéré qu'une solution partielle, même de grande envergure, ne serait pas opportune et même atteindrait précisément le résultat contraire.

Il a fermement désapprouvé les mesures de ce genre prises contre les Juifs et regretté qu'on les ait entreprises.

-2-fin-

H2780 - 0014

En conclusion, je me permets de rappeler le fait que les articles les plus violents du "Stürmer" n'étaient pas dus à la plume de l'accusé STREICHER, mais étaient rédigés par son représentant extrémiste, le Gauleiter adjoint HOLZ.

Je me permettrai aussi de rappeler qu'au cours des années 1941 et 1942 STREICHER n'a publié dans le "Stürmer" aucun rapport sur les exécutions massives des Juifs telles qu'en contenait "l'Hebdomadaire israélite" (Isr. Wochenblatt).

Je demande que l'on veuille bien procéder à l'examen des points de vue exposés ci-dessus et prendre une décision correspondante.

signature Illisible

(Dr. Hans Marx)

Avocat

Je soussigné Pierre LHERMITTE, certifie connaitre parfaitement la langue allemande et la langue française et atteste que le texte ci-dessus est la traduction sincère et correcte de ce document.

Le 6 Octobre 1946

Le chef de la Section VI

Pierre LHERMITTE

H2780 – 0015

Д-р Ганнс Маркс
адвокат
защитник подсудимого
Штрейхера

Нюрнберг, 5-го октября 1946 г.

Контрольному Совету для Германии,
Берлин.

В качестве защитника приговоренного Юлия Штрейхера позволяю себе представить Контрольному Совету для Германии следующее:

Юлий Штрейхер, приговоренный Международным Военным Трибуналом к смерти через повешение, просил меня отказаться от подачи ходатайства о помиловании, и потому сам не желает оспаривать вынесенный против него приговор.

Несмотря на это, я считаю своим долгом защитника, в независимости от соображений моего клиента, выразить против вынесенного приговора следующие соображения в процессуально- и материально-юридическом смысле:

Штрейхер был признан виновным по разделу IУ Обвинения преступления против человечества, а по разделам I, II и III был найден невиновным. По Уставу Международного Военного Трибунала § 5, II с, приговор за преступления против человечества требует того, чтобы оно было совершено как преступление или связано с преступлением, по которому Трибунал компетентен.

После того, что приговоренный Юлий Штрейхер по остальным трем разделам был найден невиновным, становится

H2780 - 0016

сомнительным, если его преступок против человечества можно рассматривать, как выполнение преступления или связано с преступлением, по которым Трибунал компетентен.

Поэтому существует недостаток материала, который ставит под вопрос целесообразность приговора.

Я прошу потому о возможности пересмотра дела.

С точки зрения материально-юридической, в своем обосновании приговор обнаруживает недостаток, что поведение обвиняемого, даже поскольку оно может казаться мало преступным, не оказало какого либо решающего или руководящего влияния на приказ, изданный исключительно Гитлером о массовом убийстве евреев.

Защита установила, что издавая этот свой приказ, Адольф Гитлер был исключительно под влиянием государственно-политических соображений и комплекса, от которого он страдал, что еврейство надо рассматривать, как автора этой новой мировой войны, и что Штрейхер не имел на это решение никакого влияния или проявил какое либо на него действие, другими словами: что если бы Штрейхер и его "Штюрмер" не существовали бы, все равно приказ Гитлера о массовом убийстве евреев был бы дан и его исполнение поручено Гиммлеру и Гестапо.

Штрейхер сам продолжает подчеркивать, что ему никогда не предписывались такого рода меры и что он тоже не стремился к таковым, так как он частичное разрешение, хотя и в широком размере, не считал подходящим, а считал скорей как раз наоборот. Такого рода действия против еврейства он решительно не одобрял и жалел, что до этого дошло.

H2780 - 0017

В заключение я позволю себе сделать еще намек на то, что именно самые резкие статьи в "Штюрмере" исходили не из под пера подсудимого Штрейхера, а были написаны более радикальным заместителем гауляйтера Хользэм.

Можно тоже отметить, что Штрейхер в течение 1941 и 1942 г.г. не печатал в "Штюрмере" никаких сообщений на тему массовых убийств евреев, о которых сообщалось в Изр. Вохенблатт.

Я прошу вышеизложенную точку зрения проверить и в зависимости от нея прийти к вашему решению.

Подпись /Неразборчиво/.
Адвокат.

УДОСТОВЕРЕНИЕ.

Я, Д-р Франк Э с т е р к и н, настоящим удостоверяю, что я вполне владею немецким и русским языками, и что настоящее является точным и верным переводом оригинального документа.

5-го октября 1946 г.

Д-р Франк Эстеркин
Военное удостоверение № 18784

CERTIFICATE OF TRANSLATION

I, Dr. Frank E s t e r k i n , hereby certify that I am thoroughly conversant with the German and Russian languages; and that the above is a true and correct translation of the original document.

5th October 1946

Dr. Frank Esterkin
M.E. Permit No.18784

H.2780

Steicken - Clemency

Clemency Plea
Steicken

H2780 – 0018